

Movimientos sociales: ¿Último bastión de la izquierda latinoamericana?

Sergio CABALLERO SANTOS*

PETRAS, James y VELTMEYER, Henry (2005), *Social Movements and State Power. Argentina, Brazil, Bolivia, Ecuador*, Pluto Press, Londres.

¿Alguien sabe lo que está pasando en América Latina? ¿Tienen los movimientos sociales un peso real en la toma de decisiones? ¿Acaso las noticias que recibimos nos permiten complejizar una realidad que nos sirven de forma simplificada? Ante tanto desconcierto, es siempre de agradecer la lectura de un libro con pretensiones – quizás excesivas - de contextualizar la situación actual mirando al pasado reciente, y de ofrecer diagnósticos para explicar lo que está sucediendo en la esfera de los movimientos sociales y del poder.

América Latina, desde el año 2002, ha asistido a una regeneración en sus gobernantes que ha llevado a muchos a hablar de “giro a la izquierda” o de “fin de las experiencias neoliberales”, incluyendo a los propios autores en fechas no tan lejanas¹. El discurso social e indigenista de estos nuevos estadistas ha generado la ilusión de un nuevo escenario presidido, por vez primera, por las necesidades reales de sus sociedades. Una vez pasada la euforia inicial y con una cierta perspectiva histórica, los autores abordan esta temática con la idea de rebatir a quienes sostienen que se ha producido dicho punto de inflexión a la hora de priorizar los “objetivos del poder” en la región. Entre tanta información solapada y marcadamente sesgada, es de agradecer una reflexión que bucea hasta las raíces de cada uno de los estados abordados. El acercamiento de los dos autores a este objeto de estudio no es nuevo para ellos, como evidencian sus largas trayectorias académicas y publicaciones tanto en lo concerniente a

¹ PETRAS, James (1997), “Latin America: The Resurgence of the Left” en *New Left Review*, vol. 1/223, mayo-julio 1997.

América Latina como en lo que se refiere a la globalización y a los movimientos sociales².

El libro de Petras y Veltmeyer pretende, como punto de partida, una desmitificación o análisis crítico (en algunos casos, como el del examen de la gestión de Lula, despiadado) del contexto latinoamericano en este cambio de siglo. De este modo, pretende desmontar la idea de una ola de políticas con el sello de la izquierda - idea generalizada de la mano de la ascensión al poder de Kirchner en Argentina, Lula en Brasil, Gutiérrez en Ecuador y Mesa y, más tarde, Morales en Bolivia - para acabar apostando por los movimientos sociales como verdadero bastión de los planteamientos de izquierda. En último término, lo que subyace en la óptica de los autores es que el único camino para el cambio social es la vía revolucionaria y, para ella, es imprescindible la movilización social³. Como irán desgajando minuciosamente en cada uno de los capítulos dedicados a la historia reciente de Argentina, Brasil, Ecuador y Bolivia, la opción de canalizar la movilización social en las lógicas electorales de ascenso al poder y de ejercicio de éste una vez alcanzado, pervierten los objetivos inicialmente invocados y lo que fuera enunciado como "cambio social" pasa a ser reformulado como "acomodamiento neoliberal".

A modo de ejemplo, apuntamos cómo, en el caso argentino, se remontan al cariz neoliberal impulsado por Menem en los años noventa hasta señalar como hito fundamental las protestas del 19 y 20 de diciembre de 2001 contra el Gobierno de De la Rúa. La llegada al poder de Kirchner, tras el ínterin de Duhalde, a juicio de Petras y Veltmeyer, frustra ese momento prerevolucionario y "Kirchner [pasa a ser] una víctima de su propia ideología (neoliberalismo), sus relaciones estructurales (con los propietarios extranjero de la energía y las plantas de electricidad) y sus alianzas políticas (con el Partido Peronista)"⁴. Por su parte, los movimientos sociales, los *piqueteros* y las organizaciones de barrio se van diluyendo y no son capaces de sacar réditos (en términos de avances sociales) de su fuerte movilización a lo largo del 2002. El caso argentino servirá, por tanto, para ejemplificar, en consonancia con la tesis de los

² Véase, VELTMEYER, Henry (ed.) (2005), *Globalization and Antiglobalization: Dynamics of Change in the New World Order*, Ashgate Pub Co., Londres y Nueva York; PETRAS, J. y VELTMEYER, H. (2001), *Globalization Unmasked: Imperialism in the 21st century*, Zed Books, Londres y Nueva York; VELTMEYER, H. y PETRAS, J. (2000), *The Dynamics of Social Change in Latin America*, Palgrave Macmillan, Londres y Nueva York; VELTMEYER, H., PETRAS, J. y VIEUX, S. (1997), *Neoliberalism and Class Conflict in Latin America: A Comparative Perspective on the Political Economy of Structural Adjustment*, Palgrave Macmillan, Londres y Nueva York.

³ PETRAS, James y VELTMEYER, Henry (2005), *Social Movements and State Power*, Pluto Press, Londres, p. 230, proposición 5.

⁴ *Ibidem*, p. 38.

autores, la falta de eficacia a la hora de canalizar la transformación de un potente movimiento social en un liderazgo político de izquierdas que actúe en consecuencia.

Asimismo, el análisis que hacen los autores del Gobierno de Lula es especialmente crítico. Se detalla la paulatina moderación de los postulados del Partido de los Trabajadores (PT) con la intención de mostrarse a la opinión pública como un partido con aspiraciones reales de gobernar. En el camino, Lula acercó posturas con actores importantes del mundo empresarial y políticos otrora afines a Cardoso. De esta forma, "el programa del PT fue una clara continuación de las desastrosas políticas neoliberales del saliente presidente Cardoso y, en algunos casos, incluso una radicalización de su agenda liberal"⁵. De hecho, las fuertes acusaciones de traición a Lula, las ponen de manifiesto los autores al apuntar que "la manipulación deliberada por parte de Da Silva de sus orígenes obreros para promover una agenda de grandes negocios fue y es muy apreciada por los astutos hombres de negocios de las dos orillas del Atlántico"⁶; a lo que cabría añadir que "después de un año, la pobreza y el hambre realmente aumentó en Brasil con relación al año anterior y el programa compensatorio *hambre cero* fracasó al intentar tener un impacto amplio y sostenido"⁷. El especial desencanto de Petras y Veltmeyer con Lula adquiere una especial relevancia por las grandes expectativas que había generado en el resto del continente, y por erigirse en el precedente por el que "una parte de la izquierda latinoamericana tomará el camino a la derecha de Lula como un modelo y abandonará el histórico antiimperialismo y las demandas populares redistributivas, alegando los impedimentos afrontados por Lula"⁸.

Sin ánimo de entrar en más detalle, los autores realizan similares repasos de Ecuador y Bolivia haciendo referencia a sus gobiernos neoliberales y sus movimientos sociales de corte indígena. Asimismo, emiten valoraciones pesimistas similares tras examinar las primeras medidas del Gobierno de Lucio Gutiérrez y las cesiones de Evo Morales para entrar en una suerte de aquiescencia con el *status quo* de las élites políticas bolivianas⁹.

⁵ *Ibid.*, p. 69.

⁶ *Ibid.*, p. 82.

⁷ *Ibid.*, p. 96.

⁸ *Ibid.*, p. 114.

⁹ Es conveniente resaltar que el análisis de los autores data de 2004 y, por tanto, no entran a valorar la posterior caída de Gutiérrez de la mano del levantamiento popular de los *forajidos* ni de las posteriores aspiraciones de Morales para acabar siendo el presidente de la República. En todo caso, pareciera que el caso ecuatoriano y los sucesos de Quito de abril de 2005 en particular, son una prueba del acertado diagnóstico de los autores en términos de desencanto popular y de la fuerza que ostentan los movimientos sociales.

A raíz de lo que se desprende de las fuertes críticas de los autores al quehacer de los respectivos líderes de los cuatro países referidos que se autoidentifican con posiciones sociales y populares, se refuerza lo que en el prefacio del libro parece ser una defensa del actuar de Hugo Chávez. De este modo, el líder venezolano es entendido como el auténtico bastión de lo que los autores consideran la verdadera vía revolucionaria. Este enfoque se une al alegato final en el capítulo de conclusiones, llamando a la necesaria canalización del socialismo de los movimientos sociales¹⁰, huyendo de los mecanismo electorales¹¹ y de la cooptación por el sistema¹² para luchar contra el enemigo capitalista¹³.

Estamos, pues, ante un libro fuertemente normativo que pretende erigirse en recetario “para el príncipe” – todo sea dicho, para un cierto tipo de príncipe afín a un particular discurso ideológico -, a la vez que rescata un discurso combativo y antisistema de raíces profundamente latinoamericanas. En todo caso, por momentos, pareciera que asistimos más a un acto de propaganda para enardecer a las masas que a un ejercicio de reflexión sobre el contexto sociopolítico latinoamericano de los primeros años del siglo XXI. Pero, a pesar de estas carencias propias del apasionamiento de los autores que linda más con la ideología política que con el análisis político, no debemos olvidar que no deja de ser una valiosa herramienta para intentar desatascar el conglomerado de tópicos, simplificaciones y embrollos que habitualmente salpican los estudios centrados en el espacio latinoamericano. Así pues, provistos de un necesario filtro para saber desde dónde nos escriben los autores, podemos descubrir parcelas de la realidad habitualmente silenciadas y dotarnos de sus aperos teóricos para hacer nuestro propio recorrido conceptual sobre “los movimientos sociales y el poder del estado en Argentina, Brasil, Bolivia y Ecuador”, tal y como reza el título del libro reseñado.

***Sergio CABALLERO SANTOS** es investigador FPU del Dpto. de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Madrid. Su ámbito de interés son los procesos de integración regional con especial énfasis en su vinculación con los procesos de globalización y las teorías de Relaciones Internacionales.

NOTA.- Todas las citas son traducciones del propio autor del original en inglés.

¹⁰ PETRAS, James y VELTMEYER, Henry (2005), *Social Movements ...*, *op. cit.*, p. 235, proposición 7.

¹¹ *Ibidem*, p. 227, proposición 3.

¹² *Ibid.*, p. 225, proposición 2.

¹³ *Ibid.*, p. 224, proposición 1.